COPIA

COMUNE DI PORTALBERA

PROVINCIA DI PAVIA

Codice ente 11255	Protocollo n.
DELIBERAZIONE N. **20** in data: **30.05.2011** Soggetta invio capigruppo ☐	

VERBALE DI DELIBERAZIONE

DEL CONSIGLIO COMUNALE

ADUNANZA ORDINARIA DI PRIMA CONVOCAZIONE - SEDUTA PUBBLICA

OGGETTO:NOMINA ORGANISMO MONOCRATICO DI VALUTAZIONE AI SENSI DELL'ART. 12 DEL 'REGOLAMENTO DI DISCIPLINA DELLA MISURAZIONE, VALUTAZIONE, INTEGRITA' E TRASPARENZA DELLA PERFORMANCE'.

L'anno **duemilaundici** addi **trenta** del mese di **maggio** alle ore **21.05** nella sala delle adunanze, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge comunale e provinciale, vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri Comunali.
All'appello risultano:

1 – BRUNI PIERLUIGI	Presente		8 - MASNATA MARGHERITA	Presente	
2 – LILLA NICOLA	Presente		9 - BONACINA ROBERTO	Presente	
3 – ROVATI ANGELA MARIA	Presente		10 - SCANAROTTI VITO	Presente	
4 – GRAMEGNA MAURIZIO	Presente		11 -		
5 – MAFFI ALESSANDRO	Presente		12 -		
6 – BRIGADA ANDREA	Presente		13 -		
7 – BERTONE ALESSANDRA	Presente				

Totale presenti **10**
Totale assenti **0**

Assiste il Segretario Comunale Sig. **Dott. GIUSEPPE DE LUCA** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. **BRUNI PIERLUIGI** assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:NOMINA ORGANISMO MONOCRATICO DI VALUTAZIONE AI SENSI DELL'ART. 12 DEL 'REGOLAMENTO DI DISCIPLINA DELLA MISURAZIONE, VALUTAZIONE, INTEGRITA' E TRASPARENZA DELLA PERFORMANCE'.

Richiamate:

- la delibera di C.C. n. 32 del 22.11.2010 *"Criteri generali in materia di ordinamento degli uffici e dei servizi - art. 42 - comma 2 - lett. a) ed art. 48 - comma 3 - d.lgs. 267/2000 (adeguamento alla « riforma Brunetta »)"* con la quale venivano definiti gli indirizzi ai quali la Giunta Comunale dovesse adeguarsi nell'integrare la vigente normativa regolamentare sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi, alla luce dei principi introdotti dal D.Lgs. 150/2009 (decreto Brunetta);
- la delibera di G.C. n. 71 del 27.11.2010 *"Approvazione Regolamento di disciplina della misurazione, valutazione, integrità e trasparenza della performance"*;
- la delibera di G.C. n. 76 del 22.12.2010 *"Predisposizione Piano Risorse Obiettivi per il ciclo della performance – anno 2011"*;

Considerato :

- che occorre provvedere alla nomina dell'O.I.V. (Organismo Indipendente di Valutazione), definendone funzioni e composizione;
- che l'O.I.V. è nominato dall'organo di indirizzo politico-amministrativo per tre anni e sostituisce i servizi di controllo interno. Esso provvede a verificare il funzionamento complessivo del sistema di valutazione adottato dall'Ente e a garantire la regolarità del processo di misurazione annuale della *performance* della struttura;
- che l'O.I.V. può essere un organo monocratico o collegiale;

Considerato altresì:

- che gli enti locali non sono obbligati a dotarsi di un Organismo Indipendente di Valutazione (O.I.V.) come chiarito con delibera n. 121 del 10 dicembre 2010 della Commissione indipendente per la valutazione, la trasparenza e l'integrità delle amministrazioni pubbliche (C.I.V.I.T.);
- che tale organismo ha infatti ribadito che l'art. 14 del D.Lgs. n. 150 del 2009 (riforma Brunetta) non si applica ai comuni, in considerazione del mancato rinvio disposto dall'art. 16, co. 2, del D.Lgs. n. 150. Per questo la C.I.V.I.T. ha espressamente sancito che rientra "nella discrezionalità del singolo comune la scelta di costituire o meno l'O.I.V.";

Ritenuto, per le piccole dimensioni del Comune di Portalbera, sufficiente un solo componente;

Ritenuto altresì:

- che il ricorso alle consulenze esterne appare ridondante rispetto alle circoscritte dimensioni del Comune, oltre che eccedente le scarse risorse economiche a disposizione;
- che peraltro le esperienze di consulenza, promosse dalla classe politica o dai colleghi Segretari, in realtà omologhe a quella del Comune di Portalbera hanno evidenziato un *deficit* di integrazione tra la struttura consulenziale e il personale dell'Ente impedendo una reale condivisione degli apporti forniti dai consulenti;

- che, pertanto, appare opportuno rimettere la valutazione del personale all'attuale Segretario Comunale per la specifica competenza, i titoli di studio e professionali posseduti;

Considerato altresì:

- che tutte le unità del Comune dipendono gerarchicamente dal Segretario Comunale, che, allo stato, effettua la valutazione delle sole posizioni organizzative (quanto alla indennità di risultato);

- che, tuttavia, l'attivazione del ciclo delle *performance* impone, invece, la valutazione di tutto il personale;

- che tal fine, pertanto, nell'individuare la soluzione organizzativa che meglio si attaglia alla realtà di Portalbera, si suggerisce di confermare l'attività valutativa in capo al Segretario Comunale, optando tra un'estensione a tutti i dipendenti e una limitazione ai soli titolari di posizione organizzativa, rimettendo loro, a cascata, la responsabilità della valutazione del restante personale. La prima soluzione appare maggiormente agevole e rispondente alle esigenze dell'Ente, per diverse motivazioni. Innanzitutto, trattandosi di struttura che contempla un numero ridottissimo di dipendenti, la creazione di scale gerarchiche interne, in cui un dipendente finirebbe per essere in posizione sovraordinata ad un singolo altro dipendente, non solo appare scarsamente funzionale, ma soprattutto può generare rapporti relazionali conflittuali nella misura in cui non viene pacificamente riconosciuto lo *status* di superiore gerarchico a colui che fino a ieri era considerato semplicemente un collega, membro del gruppo dei pari. Inoltre, assegnare il personale al coordinamento dei due istruttori direttivi comporta una revisione della struttura organizzativa dell'Ente, passaggio che costituisce un inutile aggravio. Peraltro, i due titolari delle posizioni organizzative, in caso di valutazione della *performance* individuale degli altri due dipendenti, non potrebbero neppure dare prova di capacità tramite una significativa differenziazione dei giudizi, essendo loro assegnato un solo collaboratore. Al contrario, il Segretario Comunale può agevolmente attribuire obiettivi specifici e impartire direttive a tutto il personale e quindi effettuarne la valutazione;

- che, per tutte le suesposte considerazioni, appare opportuno rimettere al Segretario Comunale la valutazione del personale tutto, sia apicale che non apicale;

Ritenuto a tal fine di utilizzare le allegate schede di valutazione (allegati "A" e "B") tese a valorizzare il raggiungimento degli obiettivi, l'adeguamento alle direttive impartite, l'apporto qualitativo fornito dalla *performance* generale, la capacità di innovare, le competenze professionali e gestionali dimostrate, anche in termini di economie di spesa e tagli agli sprechi, nonché il rispetto dei termini di conclusione del procedimento. La responsabilità dirigenziale si configura difatti sempre più quale momento afflittivo a seguito di risultanze negative del sistema di valutazione. Le sanzioni previste dalle norme in materia di responsabilità dirigenziale rappresentano già intrinsecamente un valido deterrente a contrasto di condotte lasche, tuttavia occorre che il sistema di misurazione e valutazione della *performance* contenga espliciti collegamenti tra entità/natura della prestazione ed effetti premianti o punitivi. A titolo esemplificativo si rimanda la previsione, contenuta nelle proposte schede di valutazione, di un abbattimento del cinquanta per cento dei punti attribuibili, in caso di raggiungimento dell'obbiettivo oltre il termine;

Pertanto per tutto quanto premesso e specificato in narrativa;

Visti:

- l'art. 4, comma 1, lett. a) del D.Lgs. 30 marzo 2001 n. 165;

- l'art. 3, commi 54, 55, 56 e 57 della legge n. 244/2007;

- l'art. 46 del D.L. n. 112/2008 convertito nella Legge n. 133/2008;

- l'art. 2 della legge delega n. 15 del 4 marzo 2009;

- il D.Lgs. n. 150 del 27 ottobre 2009, in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e dell'efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni;

Visto il vigente Statuto Comunale;

Visto il vigente "*Regolamento di organizzazione e strumenti operativi*" approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 103 del 14/12/2000 e successive modificazioni e integrazioni;

Richiamati:

- l'art. 42, co. 2, lett. a) del D.Lgs. n. 267/2000;

- la delibera di C.C. n. 32 del 22.11.2010 ad oggetto: *"Criteri generali in materia di ordinamento degli uffici e dei servizi – Art. 42 – comma 2 – lett. a ed art. 48 - comma 3 – D.Lgs. 267/2000 (adeguamento alla "riforma Brunetta")"*;

Visto il Regolamento per la disciplina della misurazione, valutazione, integrità e trasparenza della *performance* approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 71 del 27.11.2010 e modificato con deliberazione della Giunta Comunale n. 43 del 28.05.2011;

Acquisito il parere di regolarità tecnica ex art. 49 D.Lgs. n. 267/2000 reso dal Segretario Comunale;

Con voti favorevoli n. 10, contrari n. 0, astenuti n. 0 resi nelle forme di legge,

DELIBERA

1. di dare atto che l'Organismo di Valutazione di questo Ente sarà costituito da un organo monocratico;
2. di nominare il Segretario Comunale, dott. Giuseppe De Luca, quale Organismo monocratico di valutazione per la specifica competenza, i titoli di studio e professionali posseduti;
3. di dare atto che l'incarico verrà svolto dal Segretario Comunale gratuitamente in tal modo rispettando l'obbligo di invarianza dei costi a seguito dell'introduzione ed implementazione del ciclo della *performance*;
4. di dare atto che la valutazione del personale dipendente apicale e non apicale sarà svolta dal Segretario Comunale attraverso le schede di valutazione allegate sotto le lettere "A" e "B" alla presente deliberazione;
5. di dare atto che la presente deliberazione acquisterà efficacia solo una volta divenuta efficace la deliberazione della Giunta Comunale n. 43 del 28.05.2011 ad oggetto *"Modifica e applicazione regolamento di disciplina della misurazione, valutazione, integrità e trasparenza della performance del comune di Portalbera"*;
6. di demandare l'addetta all'ufficio segreteria per la trasmissione della presente deliberazione al personale dipendente tutto.

Allegato "A" alla deliberazione della C.C. n. 20 del 30.05.2011

SCHEDA DI VALUTAZIONE
DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA
Sig./dott. _____
I FINI DELLA INDENNITA' DI RISULTATO
PER L'ANNO _____

Punti max 100:	valutazione raggiungimento obiettivi	max punti 50/100
	valutazione comportamenti	max punti 50/100

1) VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI

max punti attribuibili 50/100

Gli obiettivi e gli indicatori sono quelli specificati Per ciascuna Struttura nell'allegato 2	**Valutazione**	**Punti**	**punti in caso di risultato raggiunto oltre i termini assegnati (abbattimento del 50%)**
	Il risultato non è stato conseguito	0	
	Il grado di conseguimento non è soddisfacente	4	2
	Il grado di conseguimento è soddisfacente	8	4
	Il risultato è stato conseguito nel rispetto dei termini ed è pienamente soddisfacente	10	5

2) VALUTAZIONE COMPORTAMENTI

max punti attribuibili 50/100

Azioni	**indicatori**	**punti**
Programmare e controllare	Capacità di analisi	da 0 a 4
	Capacità di valutare rilevanze e priorità	da 0 a 4
	Capacità di definire piani operativi	da 0 a 4
	Capacità di monitorare lo stato dell'arte dei piani	da 0 a 4
	Capacità di riprogrammare in caso di scostamenti	da 0 a 4
Innovare	Capacità di innovazione gestionale	da 0 a 5
	Capacità di ottimizzazione delle risorse (risparmi, economie di spesa)	da 0 a 5
	Capacità di ottimizzazione dei tempi	da 0 a 5
Gestire	Capacità di individuare soluzioni alternative	da 0 a 3
	Capacità di far condividere obiettivi / accogliere suggerimenti	da 0 a 3
	Capacità di sviluppare / diffondere informazioni	da 0 a 3
	Capacità di relazionarsi con i clienti interni (colleghi, Giunta, Segretario Comunale)	da 0 a 3
	Capacità di relazionarsi con i clienti esterni (utenti, cittadini, imprese, altre PA)	da 0 a 3

Allegato "B" alla deliberazione della C.C. n. 20 del 30.05.2011

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PRODUTTIVITA' DEL DIPENDENTE

Sig./dott. _____

PER L'ANNO _____

Punti max 100:	valutazione raggiungimento obiettivi	max punti 50/100
	valutazione comportamenti	max punti 50/100

1) VALUTAZIONE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI

max punti attribuibili 50/100

Gli obiettivi e gli indicatori sono quelli specificati Per ciascuna Struttura nell'allegato 2	**Valutazione**	**Punti**	**punti in caso di risultato raggiunto oltre i termini assegnati (abbattimento del 50%)**
	Il risultato non è stato conseguito	0	
	Il grado di conseguimento non è soddisfacente	4	2
	Il grado di conseguimento è soddisfacente	8	4
	Il risultato è stato conseguito nel rispetto dei termini ed è pienamente soddisfacente	10	5

2) VALUTAZIONE COMPORTAMENTI

max punti attribuibili 50/100

Azioni	**indicatori**	**punti**
Programmare e controllare	Capacità di analisi	da 0 a 4
	Capacità di valutare rilevanze e priorità	da 0 a 4
	Capacità di definire piani operativi	da 0 a 4
	Capacità di monitorare lo stato dell'arte dei piani	da 0 a 4
	Capacità di riprogrammare in caso di scostamenti	da 0 a 4
Innovare	Capacità di innovazione gestionale	da 0 a 5
	Capacità di ottimizzazione delle risorse (risparmi, economie di spesa)	da 0 a 5
	Capacità di ottimizzazione dei tempi	da 0 a 5
Gestire	Capacità di individuare soluzioni alternative	da 0 a 3
	Capacità di far condividere obiettivi / accogliere suggerimenti	da 0 a 3
	Capacità di sviluppare / diffondere informazioni	da 0 a 3
	Capacità di relazionarsi con i clienti interni (colleghi, Giunta, Segretario Comunale)	da 0 a 3
	Capacità di relazionarsi con i clienti esterni (utenti, cittadini, imprese, altre PA)	da 0 a 3

PARERI PREVENTIVI

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità TECNICA della proposta di deliberazione formalizzata col presente atto:

Addì, 30.05.2011

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott. Giuseppe de Luca

Letto, approvato e sottoscritto:
IL PRESIDENTE
F.to BRUNI PIERLUIGI

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott. GIUSEPPE DE LUCA

Pubblicata all'albo pretorio di questo comune per 15 giorni consecutivi a partire da oggi.

Addì, 01.07.2011

IL RESPONSABILE DELLE PUBBLICAZIONI
F.to MORENA ORMINI

Copia conforme all'originale ad uso amministrativo in carta libera.
Addi' 01.07.2011

IL SEGRETARIO COMUNALE
DOTT. GIUSEPPE DE LUCA

COMUNE DI PORTALBERA * Pavia *

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che la suestesa deliberazione è divenuta **ESECUTIVA** per decorrenza del termine, ai sensi dell'art.134 - comma 3 - e dell'art.124 - comma 1 - del D.Lgs. 18 agosto 2000 n.267, a seguito di pubblicazione all'Albo Pretorio Comunale per 15 giorni consecutivi dal ..... al .....
Atto non soggetto a controllo.

Addì, ...

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. GIUSEPPE DE LUCA

Si certifica che la suestesa deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune ed è pervenuta all'Organo di Controllo in data ..... al n..... in seguito:

☐ l'Organo stesso non ha riscontrato vizi di legittimità come da comunicazione telefonica atti. n. ..... del ..... Prot. N. ..... del ..... per cui la stessa è divenuta **ESECUTIVA** ai sensi del 1° comma dell' art. 134 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n.267.

☐ l'Organo stesso ha emesso Ordinanza Istruttoria in data ..... atti N. ..... e trascorsi giorni trenta dalla ricezione delle controdeduzioni (prot. N. ..... del .....) la medesima è divenuta **ESECUTIVA**.

☐ l'Organo stesso, riscontrato vizi di legittimità / competenza, ha **ANNULLATO** la deliberazione in seduta ..... atti n. .....

Addì, ...

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. GIUSEPPE DE LUCA